



Page: 2
 Reach: 590537
 Country: SERBIA
 Size: 846 cm2

ЕКСКЛУЗИВНО ДРАГИША СЛИЈЕПЧЕВИЋ
 ПРЕДСЕДНИК УСТАВНОГ СУДА СРБИЈЕ



О ВРАЋАЊУ СУДИЈА И ТУЖИЛАЦА, НАДЛЕЖНОСТИМА

ДЕО јавности, поготово онај који је незадовољан одлукама Уставног суда о надлежностима Војводине и повратку судија, сумња да је тренутак у коме су оне донете - случајан. Да ли је било притисака из странака нове владајуће већине на УС, да донесе баш овакве одлуке и баш сад, ексклузивно за „Новости“, први пут после објављивања ових тешких одлука, говори председник УС др Драгиша Слијепчевић.

У тренутку када је предлог одлуке постао предмет разматрања пред Судом, није било ни на помину формирање нове владајуће већине, а тиме ни фактичке могућности да она, на било који начин, утиче на доношење одлуке Уставног суда. Осим тога, владајућа већина још не постоји, Влада РС још није формирана. Утицај

било које власти на судије Уставног суда је објективно искључен, јер се судија УС може разрешити или кријично гонити само уз већинску сагласност свих судија. Томе у прилог говори и чињеница да судије Уставног суда саме бирају и разрешају председника Суда. На тај начин, одредбама Устава, постављена је брана било каквом утицају власти на одлуке Уставног суда. Он је могућ само у виду претње појединим судијама или члановима њихове породице, али сам убеђен да ником озбиљном у држави то не пада на памет.

• *Војвођани узвраћају да је одлука политичка, да се неће повући из катедарације у Бриселу и да ће захтевати испитивање државе проблемима - да им се не искључује седдам одсто од буџета. Какав ћеће притисци итајти?*
 - Нема уставноправних сметњи да у оквиру Министарства Републике Србије при ЕУ, у Бриселу, постоји одељење које се посебно бави представљањем и промоцијом АП Војводине и њених капацитета. Све друго је неуставно. Пред Судом до сада није оспорен ниједан општи акт којим се предвиђа оснивање представништва у иностранству неке

чине Срем и Банат, јер се, наводно, ипакви шетрипти користиле и у Хрватској. Како одговарате?
 - Пећу сада говорити о томе колико је уопште примерено коментарисати и оцењивати одлуке Уставног суда, посебно крајње шепримереним квалификовањем, али желим да укажем колико је то искључено и погрешно чинити без детаљне анализе и аргументације, на којој је суд засновао своју одлуку. Када је реч о Закону о утврђивању надлежности АП Војводине, одлука Уставног суда има 87 странаца и у њој се Суд детаљно бавио сваком одредбом зако-

њанима представљене у јавности и то, чак, и од оних који су по струци правници. • *Шта ако не примене одлуке?*
 - Одлуке Уставног суда могу бити предмет расправе само на стручним скуповима на којима учествују најеминентнији стручњаци из уставног права, али се ни том приликом не могу оспоравати нити се, на било који начин, може доводити у питање њихово поштовање и извршност. А зашто било коме иде у корист да неодмереним изјавама ствара одијум грађана према одлукама Уставног суда, као институције чији је задатак да обезбеди владавину права,

УС је изабрано крајем 2007, скоро годину дана после доношења Устава, а преосталих пет судија тек по конституисању Врховног касационог суда, априла 2010. Ако се зна да је претходни састав Суда, због нецבורа судија и председника Суда, није био у могућности да обавља функцију више од годину дана, онда је и одговор на ово питање познат. А све то време предмети су дрстизали, али Суд није могао да поступа по њима. Тако смо наследили бројне старе предмете који су објективно довели до блокаде рада Суда. • *У ком сити пренујтику, онца, моћи да „исучејте руке“?*

НИСМО ПРЕСУДИЛИ ПОД ПРИТИСКОМ ВЛАСТИ

Уставни суд може да одлучи и о разрешењу председника, иако указује да власти не може вршити било какав утицај на Суд. Оснивање представништва у иностранству је ексклузивно право суверене државе, иако Војводина није, о њој нема расправе



јединице локалне самоуправе. Могу само да позовем - оснивање представништва у иностранству, у другим државама или међународним организацијама је ексклузивно право суверене државе, што значи да би сваки акт другачије садржине био противан Уставу. Ако неки такав акт постоји, треба га што пре ставити ван снаге. То, наравно, не значи да у оквиру одређених институција и механизма деловања међународних организација, као што је на пример Савет Европе, АП Војводине и јединице локалне самоуправе не могу имати своје представнике. • *Премијер Пејташ рекао је да над УСС „брука“, да сите одлуком смањили права националних мањина, променили географске одређенице да Војводину*

на чију је уставност оцењивао. Међутим, не чекајући да одлука буде у целини објављена у „Службеном гласнику“, у јавности су се чули коментари да је Уставни суд одузео Војводини право да

чини ми се да је питање за читаво наше друштво. • *Како одговарате на оптужбе да сите се „уславали“ и да годинама нисте одлучивали о предметима у сити*

- Могућност ефикасног поступања створен је тек после измена Закона о Уставном суду, у јануару ове године. Уставни суд је и пре тога предузео све што је било у његовој моћи да убрза поступање

ПРОЦЕДУРА ЈЕ МОРАЛА ДА СЕ ИСПОШТУЈЕ, ТО ЈЕ ОДРЕДИЛО ТАЈМИНГ

• *ПОШТО јавности сити „тајминг“ во којем сите одлуке донели баш сад, можеће ли нам навести кад и како сите реговали по захтеву око надлежности Војводине?*
 - Предлог за оцену уставности више одредаба Закона о утврђивању надлежности АП Војводине поднет је Уставном суду 24. децембра 2009. године. На основу Закључка, УС је 18. фебруара 2010. доставио предлог Скупштини на одговор, а она га је послала 20. јануара 2011. године. Поводом овог пред-

мета, одржане су три припремне седнице у Уставном суду - 6. јуна, 28. септембра и 21. октобра 2011. године и две јавне расправе - 23. новембра 2011. године и 1. фебруара 2012. године. Након тога, због сложености уставноправних питања, одређено је троје судија известилаца, који су припремили заједнички предлог одлуке и предали га председнику на даље поступање 15. јуна. Истог дана, предлог је прослеђен судијама на разматрање, а седница о већању и гласању заказана је за 10. јул.

уређује службену употребу језика и писма националних мањина, да помаже трудницама, да издваја средства за ставове младих научних кадрова и тако даље. Али ствари не стоје тако како су гра-

сид „пресекали“ у року од неколико дана? Зашићо су процеси итрајали три године у ова два последња случаја - надлежности и ревизора?
 - Две трећине овог састава

по предметима. Кварталним програмом рада предмет који поминете је сврстан у приоритетне и од тада се у њему континуирано поступа. У међувремену, у овој години, Суд је одлучио и у многим другим

ВОЈВОДИНЕ, ОПУЖБАМА ДА СЕ УДВАРА ВЛАДИ

значајним предметима. Донето је 11 одлука којима су оглашене неуставним одредбе изузетно важних закона, као на пример Закона о адвокатури, о порезима на имовину, о ВОА и ВБА, о заштити података о личности, Закона о Влади, сета правосудних закона, Закона о висини стопе затезне камате, Закона о стечају и многим другим.

● **Поред Војводине и судија, ију су и иолишичке функције - заменик премијера и председник савешта за инфрасструктуру. Зашто је проблем да Вучић буде на функцији на којој је четири године био Давић?**

- Суд није доносио одлуке о било ком закону, па ни о Закону о Влади, по било чијем утицају и захтевима. Према томе, доносили ову одлуку Суд није имао у виду личност која је вршила функцију председника Владе, или која

Нисмо враћили на функцију ниједној судији који је недостојан

да власт не може вршити било какав утицај на Суд. Зато је и апсурдна помисао да Уставни суд својим одлукама жели да се позиционира код нових власти.

● **У Министарству правде тврде да сће враћили у суднице и оне судије које су оштражене за шешка кривична дела и да сће истовремено угрозили борбу против криминала и корупције, али и целокупну реформу правосудја?**

темељиле, али није могао прикупљати нове доказе и утврђивати чињенице које нису биле предмет разматрања првог састава, а што је чињеница. Из тих разлога ни у поновљеном поступку није оборена претпоставка изборности неизабраних судија, и то је разлог због кога је Уставни суд морао уважити све поднете жалбе. Међутим, то не значи да се, по одлуци Уставног суда, на посао враћају и недостојне судије.

● **Враћају ли се сада аутоматски све судије и стручници на посао?**

- Уставни суд је само утврдио да се свим неизабраним судијама мора признати судијски статус, а да ли су они достојни да обављају судијске функције, да ли су стручни и оспособљени утврдиће ВСС у складу са измењеним законом који га на то обавезује. То значи да ВСС може одмах донети одлуке о суспензији оних судија за које

ПОВРАТАК СУДИЈА НЕЋЕ ДОВЕСТИ ДО БАНКРОТА ДРЖАВЕ

● **КАКО је могуће враћити ствари на почетак? Хоће ли то изазвати оштри колапс и банкрот државне касе која ће бити принуђена да исплати заостале зараде и одштете судијама?**

- Уставни суд не враћа ствари на почетак. Статус судија, бирих по ранијим прописима, одређен је Законом о судијама, који им је омогућио и да након доношења новог Устава наставе да обављају своје функције, све до окончања општег избора, односно сопственог неизбора. Уз то, правилима ВСС је, у њи-

хову корист, установљена претпоставка изборности. То значи да су могли изгубити статус судије само у случају да је ВСС, у правично спроведеном поступку, доказао да су нестручни, неспособљени и недостојни. Пошто ВСС то није успео да учини, одлуком Уставног суда је само потврђен судијски статус неизабраних судија и након спроведеног општег избора. Тиме се не установљава додатни терет у буџету Србије, јер су све неизабране судије све време примале надокнаду у висини судијске плате, иако нису радиле.

би то било када могла да чини. Суд је само утврдио да је увођењем функције заменика председника Владе законодавац прекорачио уставна овлашћења, јер је непосредно установио нову функцију коју Устав не познаје.

● **Постоје оштражене да насталојште да се позиционираше код нових власти. Како одговараше?**

- Позиционирао нас је Устав, тако што је Уставни суд одредио као самосталан, независан државни орган, који штити уставност и законитост и људска и мањинска права и слободе, прописавши надлежност и одредивши да су одлуке УС коначне, извршне и општеобавезујуће. Дакле, Уставни суд може поништити сваки неуставни закон, сваку неуставну општу одлуку Владе, па и утврдити постојање услова за разрешење председника државе, што указује

- УС није вратио ниједног недостојног, нестручног или неспособљеног судију на функцију. ВСС је био дужан да утврди чињенице и пружи доказе којима се обара претпоставка изборности судија, бирих по ранијим прописима. Одлукама ВСС које су жалбама оспораване пред Уставним судом то није учињено. Спроведени поступак пред тим органом је био нелегитиман због његовог кривог састава и учешћа у раду чланова који су се морали изузети у поступку преиспитивања, јер су учествовали у доношењу одлука првог састава ВСС. Законодавац је, доношењем Закона о изменама и допунама Закона о судијама, констатовао да није правно ваљано оборена претпоставка изборности одлукама првог састава ВСС. Стални састав морао је да преиспита ваљаност чињеница, на којима су се те одлуке

има доказа да су вршили кривична дела или на други начин показали недостојност и спровести поступак за њихово разрешење, на начин и под истим условима као што то може чинити и у односу на већ изабране судије.

● **Због чега је УСС донео оштри одлуку, а не појединачне за ових 120 неизабраних судија?**

- Мањкавости у спровођењу поступка избора судија су такве да се тичу свих неизабраних судија. Учињени пропусти у поступку преиспитивања су такви да, сами по себи, искључују могућност доношења другачије одлуке. Зато није било места преиспитивању сваке одлуке појединачно, с обзиром на то да мањкавости спроведеног поступка искључују могућност преиспитивања појединачних разлога који су неизабраних судијама стављени на терет. ■ **Емина РАДОСАВЉЕВИЋ**